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Geachte heer, mevrouw,

Met een bericht van 21 juni 2024 heeft de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO) op haar website bekendgemaakt een Woo-verzoek te hebben ontvangen.[[1]](#footnote-1) Hierbij zijn er drie verschillende kenmerken gepubliceerd terwijl het volgens RVO slechts drie verzoeken betreft. Ik ben er vanuit gegaan dat hier sprake is van een verschrijving en heb mijn zienswijze gebaseerd op hetgeen door RVO is gepubliceerd. Indien er sprake is van drie verzoeken, word ik graag geïnformeerd over de inhoud van het derde verzoek.

Op voornoemde website van RVO is gepubliceerd dat middels een Woo-verzoek wordt verzocht om informatie openbaar te maken over dieraantallen en stallocaties in Nederland. Hiervoor gaat RVO over 2022 uit van gegevens uit de Gecombineerde opgaven en de Basiskaart Agrarische Bedrijfssituatie (BAB) en over 2023 van gegevens uit de Gecombineerde opgave.

RVO is voornemens de verzochte gegevens openbaar te maken. Ik kan mij niet verenigen met dit voornemen van RVO en maak hierbij daarom graag gebruik van de mogelijkheid om hierover een zienswijze in te dienen.

Mijn zienswijze bestaat uit drie onderdelen:

1. Onduidelijk of de informatie betrekking heeft op mijn bedrijf en toepasbaar is voor het doel van het Woo-verzoek
2. Absolute weigeringsgronden op grond van de Woo
3. Relatieve weigeringsgronden op grond van de Woo

Ik licht deze onderdelen hieronder afzonderlijk nader toe.

1. Onduidelijk of de informatie betrekking heeft op mijn bedrijf en toepasbaar is voor het doel van het Woo-verzoek

RVO heeft een algemeen bericht gepubliceerd over zijn voornemen om de gegevens die varkenshouders en veehouders hebben gemeld op basis van de Gecombineerde opgave en de I&R-regelingen openbaar te maken. Ik heb van u geen afzonderlijk bericht ontvangen of de gegevens die u voornemens bent openbaar te maken daadwerkelijk betrekking hebben op mijn bedrijf. Hierdoor is het voor mij niet mogelijk om te beoordelen of het Woo-verzoek ziet op mijn bedrijf betreffende gegevens, en indien de betreffende gegevens inderdaad op mijn bedrijf betrekking hebben, specifiek te reageren op de voorgenomen openbaarmaking. Gelet hierop verzoek ik u om – als daarvan sprake is – mij de op mijn bedrijf betrekking hebbende stukken toe te sturen en mij een aanvullende termijn te bieden voor het aanvullen van mijn zienswijze. Indien RVO volhardt in haar stelling dat ze de gegevens niet verstrekt vanwege de omvang van het Woo-verzoek, verzoek ik u om dit nader te onderbouwen met in elk geval een verwijzing naar de relevante wetsartikelen. Verder zal ik – vanwege de onduidelijkheid over de op het verzoek betrekking hebbende stukken – mij hieronder beperken tot het weergeven van mijn *algemene* bezwaren tegen uw voorgenomen besluit. Ik behoud mij uitdrukkelijk het recht voor om na de eventuele ontvangst van de op mijn bedrijf betrekking hebbende stukken in detail een aanvullende zienswijze naar voren te brengen.

1. Absolute weigeringsgronden op grond van de Woo

Ten eerste is, ten aanzien van de gegevens waar in het Woo-verzoek om wordt verzocht, een absolute weigeringsgrond uit de Woo aan de orde, te weten de weigeringsgrond ex artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c (bedrijfs- en fabricagegegevens). Ik licht deze grond hieronder nader toe.

De informatie waar in het Woo-verzoek om wordt verzocht zijn bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, zoals bedoeld in het hiervoor genoemde artikel. Uit de verzochte gegevens valt bijvoorbeeld af te leiden hoeveel dieren mijn bedrijf bezit. Hieruit blijken wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces en ontwikkelingsmogelijkheden van mijn bedrijf.

Dat de bovengenoemde gegevens vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld is evident, aangezien ik uit hoofde van de ter zake geldende regelgeving verplicht was om deze gegevens te melden aan de minister.[[2]](#footnote-2)

Gelet op het voorgaande stel ik mij op het standpunt dat de gegevens waar het Woo-verzoek betrekking op heeft, bestaan uit bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Dit betekent dat de openbaarmaking van deze gegevens achterwege moet blijven.

Hierbij merk ik op dat RVO stelt dat de informatie waar met het Woo-verzoek om is verzocht, milieu-informatie is. Ik acht dit onjuist. Indien RVO toch volhardt in deze stelling wijs ik erop dat de gegevens in dat geval niet slechts milieu-informatie zijn, maar óók vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit brengt mee, zo volgt uit artikel 5.1, zesde lid, van de Woo, dat er een belangenafweging dient plaats te vinden ter beantwoording van de vraag of het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Of een dergelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden, is volstrekt onduidelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling volgt dat u per zelfstandig onderdeel van de informatie moet beoordelen of sprake is van milieu-informatie. In de kennisgeving op haar website heeft u geen blijk gegeven of RVO een dergelijke beoordeling heeft uitgevoerd, noch benoemd welke informatie kwalificeert als milieu-informatie en waarom. Ik verzoek u daarom uitdrukkelijk per onderdeel de informatie te beoordelen of sprake is van milieu-informatie. Hierbij ik u erop dat uit jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat het mogelijk is dat bepaalde informatie in een document is aan te merken als milieu-informatie, maar andere informatie niet:

“5.1 (…) De minister heeft geen openbaarmaking van milieu-informatie geweigerd, maar heeft de documenten in niet tot personen herleidbare vorm openbaar gemaakt. Er zijn alleen namen, telefoonnummers en mailadressen van betrokken medewerkers weggelakt op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. De weggelakte gegevens van de betrokken personen zijn geen milieu-informatie.”

Het algemene standpunt dat de gevraagde informatie aangemerkt moet worden als milieu-informatie is – mocht u deze stellingname innemen – gelet op het voorgaande, onjuist. Ik roep u dan ook op om – in lijn met de hierboven uiteengezette jurisprudentie van de Afdeling – per zelfstandig onderdeel van de informatie te beoordelen of sprake is van milieu-informatie en herleidbare persoonsgegevens in ieder geval onleesbaar worden gemaakt. Ik ben in dit geval van oordeel dat het belang van geheimhouding van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van velen varkenshouders, veehouders en van mij persoonlijk vele malen zwaarder weegt dan enig belang van openbaarmaking van die gegevens op grond van de Woo.

1. Relatieve weigeringsgronden op grond van de Woo

Ten tweede zijn, ten aanzien van de gegevens waar in het Woo-verzoek om wordt verzocht, relatieve weigeringsgronden aan de orde, te weten de weigeringsgronden ex artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, f en h, van de Woo. Ik licht deze weigeringsgronden hieronder nader toe.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo*

De verzochte gegevens bevatten persoonsgegevens en bedrijfsgerelateerde informatie zoals de naam, het adres, de postcode en de plaats van de onderneming en/of de aard, omvang en inrichting van de onderneming, welke informatie, indien deze openbaar zou worden gemaakt, tot mij en mijn gezin herleidbaar is. **[indien van toepassing invullen: Dit is in het bijzonder zo omdat mijn bedrijfsnaam hetzelfde is als mijn eigen naam en/of dichtbij mijn gezinswoning is gevestigd. Daarnaast zijn er in de buurt van [plaatsnaam] maar enkele varkenshouderijen gevestigd, waardoor het gemakkelijk te achterhalen is dat het om mijn bedrijf gaat.]**. De gegevens over mijn onderneming zijn derhalve direct te herleiden tot mij en mijn gezin.

Ter zake van de persoonlijke levenssfeer merk ik op dat in het verleden (gewelddadige) acties hebben plaatsgevonden door diverse actiegroepen en/of individuen tegen ondernemers zoals ik, die hierdoor niet alleen schade in hun onderneming hebben geleden, maar ook persoonlijk emotionele schade hebben ondervonden. Ik wijs er in dit kader op dat openbaarmaking in dit geval inhoudt dat ook (verenigingen van) dieren-rechtenactivisten beschikking over deze informatie krijgen. Indien bepaalde gegevens openbaar worden gemaakt, en deze gegevens leiden naar een bepaald bedrijf, dan is het niet uitgesloten dat er schade wordt toegebracht aan dit bedrijf. Dat gevaar brengt met zich mee dat het belang van het openbaar maken van de betreffende informatie niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Gelet op het voorgaande dring ik er bij u op aan de documenten niet te verstrekken, althans niet dan na het afdoende anonimiseren, zodat de te verstrekken gegevens niet te herleiden zijn tot mij, mijn gezin of mijn onderneming. Daarbij volgt uit jurisprudentie dat als na afdoende anonimiseren van documenten ‘slechts een formulier met standaardgegevens resteert’, van verstrekking kan worden afgezien.[[3]](#footnote-3)

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo*

Voor zover de verzochte gegevens niet vallen onder de reikwijdte van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo meen ik dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo van toepassing is. Ik meen, zoals hierboven al gezegd, dat het belang van geheimhouding van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van velen varkenshouders, veehouders en van mij persoonlijk vele malen zwaarder weegt dan enig belang van openbaarmaking van die gegevens.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo*

Ik heb grote vrees dat door de openbaarmaking van de verzochte gegevens de veiligheid van mij, mijn gezin, mijn bedrijf en andere varkenshouderijen in gevaar komt. Ook tegenstanders van de agrarische sector krijgen door de openbaarmaking immers de beschikking over de informatie en kunnen deze gebruiken om (gewelddadig) actie te voeren bij mij of bij andere varkenshouderijen, veehouderijen en/of mijn bedrijf of andere bedrijven te saboteren. Ik vind daarom dat het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie niet opweegt tegen het belang van de veiligheid van mij, mijn gezin, mijn bedrijf en alle andere velen varkenshouders, veehouders en hun gezinnen.

Conclusie

Hierboven heb ik uiteengezet dat het voor mij onduidelijk is of het Woo-verzoek ziet op gegevens die mijn bedrijf betreffen en heb ik verzocht om – indien daarvan sprake is – de op mijn bedrijf betrekking hebbende stukken toe te sturen. Ook heb ik erop gewezen dat er een absolute weigeringsgrond van toepassing is, omdat de verzochte gegevens bedrijfs- en fabricagegegevens zijn en heb ik uitgelegd dat dat deze gegevens herleidbaar zijn tot mij en mijn gezin. U kunt dus niet overgaan tot openbaarmaking.

Mocht u mijn zienswijze niet volgen, dan verzoek ik u uitdrukkelijk mij in staat te stellen om mij te verzetten tegen openbaarmaking door tussenkomst van de voorzieningenrechter. Indachtig artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo ga ik er in dat geval vanuit dat u gebruik zult maken van uitgestelde openbaarmaking.

Met vriendelijke groet,

[Plaats hier uw handtekening]

[NAAM AFZENDER]

[BEDRIJFSNAAM]

[ADRESGEGEVENS}

[RVO-RELATIENUMMER(S)/BRS-NUMMER(S)]

[UNIEK(E) BEDRIJFSNUMMER(S) (UBN)]

[LOCATIE(S) WAAR DE GECOMBINEERDE OPGAVE VOOR IS GEDAAN]
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